

*Полищук Александр**Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина  
(Украина, г. Харьков)*

### **Определяющие свойства нелиберальных демократий**

Демократизация – одна из центральных тенденций мирового политического развития второй половины XX в. Как и всякая значительная трансформация, она сталкивается с внутренними противоречиями, в частности, появлением нового феномена – режимов, по своей специфике и институционально-функциональному характеру занимающих промежуточное положение между классическими (либеральными) демократиями и автократиями. Так, для наиболее полного объяснения данного явления перед исследователями предстает задача выработки нового концепта. Один из таких связан с теорией «нелиберальных демократий», в разработке которой важными представляются работы Ф.Закарии, В.Меркеля, А.Круассана, А.Володина.

В свете представленной проблемы демократию понимаем как систему, основанную на принципах (равенство возможностей граждан в управлении государством, приоритет большинства) и действующую посредством механизмов (соревновательные выборы, представительство).

Демократизация в ряде случаев приводит не к полной замене демократией ранее существующих в обществе альтернативных систем, а к их синтезу и, как следствие, появлению качественно новой модели, которую В.Меркель и А.Круассан определили как «дефектная демократия». Здесь наряду с системами, нарушающими принципы избирательного права («исключающая» демократия) и монополию на господство со стороны демократически легитимированных правительств («анклавная» демократия), наиболее широкое распространение получила «нелиберальная демократия» – система, где признаны и действуют указанные в определении демократии принципы и механизмы, т.е. характеристики демократии как системообразующего (организационно-формального) элемента, но нарушаются принципы конституционного либерализма – элемента системы, определяющего содержание, объем и способ осуществления власти.

Связь конституционного либерализма и демократии усматривается том, что первый создает необходимые механизмы защиты демократии от саморазрушения вследствие «тирании большинства» (вводит в определенные рамки в распределительную силу демоса, препятствуя его возможности распоряжаться основными правами граждан) или вследствие деспотического господства демократически легитимированный правительств (лимитирует избранных представителей посредством разделения властей). Отсюда базовыми признаками «нелиберальных» демократий становятся, во-первых, нарушение взаимного контроля ветвей власти и, во-вторых, нарушение механизмов обеспечения и гарантий гражданских основных прав и свобод («повреждение» правового государства).

Вместе с тем специфика становления «нелиберальных» демократий связана не столько с политической эффективностью демократических механизмов, сколько с внутренней способностью общества самостоятельно преобразовывать общественно-политические отношения. Здесь важными представляются две проблемы: характер гражданского общества и более узкая – особенности институционализации властных отношений в «нелиберальных» демократиях.

Демократия в Западном обществе – есть продукт развития гражданских отношений, связанных с развитием индустриально-капиталистического способа производства. Модернизирующиеся традиционные общества, а также общества, переживающие посттоталитарные трансформации, для которых характерно установление «нелиберальных» демократий, имеют специфическую социальную организацию, характеризующуюся синтезированием современных и традиционных институтов, недостаточной степенью становления среднего класса – стабилизатора и гаранта воспроизводства политического представительства.

Одно из основных отличий «нелиберальных» демократий – особый тип институционализации властных отношений. Здесь наряду с конституционно управляемым процессом создания институтов (формальная институционализация) можно наблюдать использование неформальных практик и правил политической игры (персонализм, клиентелизм, всеобъемлющая коррупция, картели акторов), определяемых, как правило, авторитарным наследием государства или рациональными стратегиями политических